

większą, rzymskiemu Papięwemu specjalnie zachowa-
ną. Dla tego masz wiedzieć, żeś suspendowany od
wykonywania funkcji duchownych, dopóki się nie
poprawisz i skróbia przysięgę, żeś Matką Kościo-
łowi poddał się nie postarasz, nado pozostawiam
Cię beneficjum w Pieraniu, któreś dotąd prawie
posiadał, a któreś jako najemnik berkańskie opuścił,
i oświadczamy, żeś na przyszłość stał się niezdolny
do posiadania jakiegokolwiek beneficjum. Nakoniec
rozkazujemy Tobie na mocy świętego posłuszeństwa,
jakieś Nam przy wyświęceniu Twojem poprzysięgał,
i pod zagrożeniem wiecznego potępienia, abyś nie-
zwłocznie beneficjum, któreś w Skrzetuszu święto-
kradzkim sposobem objął, opuścił, oświadczenie
ustąpił i zgorszenie wiernym dane według sił na-
prawd się postarał.

Dan w Rzymie d. 12 marca r. 1877.
Kard. Mieczysław Ledóchowski,
Arcybiskup Gnieźnieński i Poznański.

Wiedeń 15 kwietnia. Na porządku dziennym
pierwszego po wakacjach posiedzenia Izby depu-
towanych d. 23 b. m. stoi, jak wiadomo, sprawo-
danie komisji ekonomicznej o projekcie ustawy doty-
czącej zniesienia wolnego okręgu Brodzkiego.

Komisja w elaboracie swym naznacza nasamprzód
stanowisko, do którego zapatrjuje się w ogóle na kwe-
stję dalszego istnienia wolnych portów i okręgów
celnych, stanowisko w każdym razie nie przychylnie
tym instytucjom. Nie zapuszczając się w zasadnicze wy-
wody o pytaniu, czy tworzenie i zachowywanie wol-
nych portów i okręgów celnych wóód dzisiejszych sto-
sunków komunikacyjnych zdolne jeszcze przyczyniać
się do podźwignienia dobrobytu pewnych miast lub
obszarów, podźwignienia w każdym razie tylko stu-
żonego: nie dowodząc też obszernie, że przed wie-
cym w nowożytnym ustawodawstwie handlowo-polity-
cznym nie jest tym instytucjom przychylny, kładzie
komisja przede wszystkim szczególną na okoliczność,
że instytucje te są przywilejami sprzecznymi z zasadą
równoprawienia wszystkich poddanych państw tak
w dziedzinie politycznej jak ekonomicznej. Korzyści,
które dostają się w dziale takim wolnym okręgom,
w nader rzadkich wypadkach wychodzą na korzyść
także kraju, do którego należą, owszem częstokroć
połączono się z krzywdą dla innych mieszkańców tego
kraju.

Gdyby przeto komisja miała sprawę z pytaniem,
czy w zasadzie orzec o zniesieniu wolnych portów i
okręgów celnych w monarchii austro-węgierskiej, wo-
tował jej zażalenie mogłoby być wątpliwe. Ale nie za-
sadniczo i jednolitego rozwiązania tej kwestii do-
maga się rząd w swym projekcie, lecz tylko zniesie-
nia jednego wolnego okręgu Brodzkiego, podczas
gdy wszystkie inne wolne porty i okręgi mają być za-
chowane.

Prawda — mówi sprawozdanie komisyjne — że mo-
tywa dodane do projektu rządowego wywołują, jako
sprawa zniesienia wolnego okręgu Brodzkiego od bar-
dzo dawna jest przedmiotem rozważań, i przywiedzio-
no tam też argumenty przemawiające szczególnie
przeciw wyjątkowemu stanowisku Brodów; jednocze-
śnie jednak wyznają motywy, że bezpośrednia po-
budka do wniesienia projektu były rokowania natu-
ry handlowo-politycznej z Rosją, w których Rosja,
jak wynika z §§ 2go i 16go protokołu z dnia 10
czerwca 1875 r., domaga się tego zniesienia jako
ustępstwa dla siebie. Sprawę tę uważa tedy nale-
ży jako będącą przedwzrostkiem w interesie Rosji.

Komisja, zaznaczywszy to, powiada wprawdzie,
że „nie jest to moment decydujący, a jednak z ca-
łego dalszego wątku sprawozdania przekonamy się,
że moment ten stał się dla komisji na prawdę de-
cydującym, że antagonyzm przeciw interesowi rosyj-
skiemu postawił komisję w sprzeczności z własną
jej wyłożoną powyżej zasadą, o szkodliwości wol-
nych okręgów celnych dla reszty kraju, — szkodliwo-
ści stwierdzonej w naszym wypadku tylokrrotnie przez
sejm krajowy, domagający się koniecznie zniesienia o-
kręgu Brodzkiego. Mając na uwadze to sprzeczność
komisji samą z sobą, trudno opędzić się myśli, że
chcąc wyrazić „interes rosyjski” jako deski oca-
lającej interes żydów brodzkich, jako pozoru do za-
chowania etapów centralizmu w Galicji przywileju,
który dla całego kraju a szczególnie okolic sąsied-
nie Brodom jest *privilegium odiumu*.

„Interes rosyjski” poświęcona jest większa
część sprawozdania; o drugiego zaczyna komisja zbijać
motywy rządowe do projektu, usiłując nasamprzód
dowieść, że mylnie jest twierdzenie rządu, jakoby Ro-
sja nie przypisywała zbyt wielkiej wagi do zniesie-
nia wolnego okręgu Brodzkiego, a następnie roz-
wodząc się bardzo obszernie o kwestji wzajemnych
ustępstw ze strony Rosji za to zniesienie. Komisja
mówi tu o rosyjskiej taryfie celnej, która zmorzą ci-
ży na ruchu handlowym między Austrią a Rosją;
a dalej o znanych nam niestety aż do zbytku sły-
chanach rosyjskich w sprawach paszportowych, w czem
jako charakterystyczny przykład szczegół zaznacza
nazw wypadu, że komisja przywołała skargi i memo-
ryały najrozmaitszych Izb handlowych, tylko kra-
kowska i lwowska, choć najbliższe interesowane, wa-
le dla niej nie istnieją. Na polu taryf i paszportów
żadnych Rosja nie czyniła ustępstw na rzecz Au-
strij. Pozostałe uregulowanie kwarantanny, które lu-
bo początki odpowiada także interesom Austrii,
głównie jednak było pragnieniem Rosji, a nado
każdej chwili może być cofnięte przez rząd rosyjski
(§ 42gi protokół) tak że sprawa ta przedstawia się
również jako prawo służące tylko Rosji. W ten spo-
sób przeto Rosja żądać nie czyni ustępstw za
zniesienie Brodzkiego okręgu celnego.

Komisja przechodzi do motywów zaczerpniętych
z dziedziny interesów wewnętrznych. Petycje kilku
gmin wiejskich w okolicy Brodów za zniesieniem
wolnego okręgu nie dla niej nie znać, bo te same
gminy później wniosły petycje o pozostawienie go;
tym drugim petycyom komisja przyznaje znaczenie,
lubo konsekwencyą wymagałoby nie przypisywać im
większego znaczenia niż tamtym pierwszym; owszem
gdybyśmy dochołdził początki tych drgających petycji,
pokazywałyby się niechybnie, że powstały w skutek na-
ciśku wywartego przez interesowanych w utrzymaniu
wolnego okręgu, i że przeto pierwsze petycje wy-
rażają prawdziwą gmin tych opinję. Tak samo ko-
misja nie przypisuje znaczenia usiłowaniom większych
właścicieli ziemskich z obszaru wolnego okręgu, bo
bo jest ich trzech, a jeden z nich, będący człon-
kiem żydowskiej Izby handlowej w Brodach, oświad-
czył się przeciw zniesieniu. Na tej więc trochę nie-
wzryśkiej drodze komisja „stwierdza, że cała bez wy-
jątku ludność wolnego okręgu Brodzkiego pragnie,
aby go zachowano.”

Przymyślnictwo! Komisja nie tai sobie, że ten
motyw nie jest zupełnie bezasadny, ale rząd nie do-
wodzi, iżby przymyślnictwo było w ogóle się pomo-
żyło, tudzież iby ku stronie kraju było większe, niż
ku granicy rosyjskiej; owszem komisja dowodzi nie
faktami wprawdzie, ale argumentacją rozumowaną.

że przemysłowictwo ku granicy rosyjskiej musi być
większe, niż ku stronie kraju.
Naprzeciw tym motywom, tak osłabionym w mnie-
maniu komisji, a nawet obalonym, stawia komisja
twierdzenie, że „zniesienie wolnego okręgu byłoby
ciężkim pokrzywdzeniem obszaru blisko 5 mil kwadr.
z 25,000 ludności;” poczem jednak zaraz tak mó-
wi: „Wszystkie te względy musiałby ustąpić w
chwili, w której za zniesienie tego krzystnego stano-
wiska wyjątkowego dostałby się interesom po-
wszechnym odpowiedni ekwiwalent.” I raz jeszcze
stwierdza komisja, że Rosja nie daje kompensaty
za zniesienie wolnego okręgu Brodzkiego.

Nakoniec niatwia się komisja z najważniejszym
motywem rządowym, tj. z ubytkiem dochodów dla
skarbu państwowego. Jest to wprawdzie anomalia,
że od napojów i cukru, dowożonych z kraju do wol-
nego okręgu celnego, następuje zwrot podatku spo-
żywczego, ale rząd, obliczając ztąd ubytek dla skar-
bu na 70,000 złr., oblicza go za wysoko.

Wywody komisji kończą się w sposób następu-
jący:
„Mimo to wszystko wyjątkowe stanowisko Brodów
nie jest usprawiedliwione, zniesienie go jest upra-
gnione. Do przeprowadzenia tego kroku w interesie
podatkowoci wewnętrznej nie potrzeba atoli bynaj-
mniej zniesienia wolnego okręgu; bo i bez tego mo-
żna, gdy się to uzna za rzecz interesu skarbowego,
wcielić wolny okrąg Brodzki do powszechnego ob-
szaru podatków spożywczych... Komisja ekono-
miczna wnosi tedy: Wysoka Izba zechce uchwalić, że
na ten raz (dermalen) nie należy brać pod obrady
projektu o zniesienie Brodzkiego wolnego okręgu cel-
nego.”

Przewodniczącym w komisji ekonomicznej jest
dep. Herbst, sprawozdawcą do sprawy powyższej
p. Neuwirth.

Wystawa rolniczo-przemysłowa we Lwowie 1877 r.

W swoim czasie ogłosiliśmy program krajowej wy-
stawy rolniczej i przemysłowej odbyć się mającej we
Lwowie w r. b. Komitet chcąc zapewnić powodzenie
wystawie, uprosił wielu obywateli w kraju, aby zajęli
się popieraniem jej w ogóle, w szczególności zaś pot-
wierzyli komisje sekcyjne, których zadaniem jest dzia-
łanie w pewnym a programem oznaczonym kierunku.
Sekcji takich na grup 33 utworzono 30, a czynność
ich poroczono następującym pp:

Sekcja I. Grupa 1. Ziemiopłody. Waleryan
Podlewski we Lwowie, jako przewodniczący. Człon-
kowie sekcyi: Roman Bastgen i Dr Szczyński Kudeł-
ka w Dublanach, Maciej Zenon Serwatowski we Lwo-
wie, Przemysław Sławiński w Kleczu Górnej.

Sekcja II. Grupa 2. Inwentarz żywy (konie).
Dr. Janusz Dzieduszycki we Lwowie, jako przewo-
dniczący. Członkowie sekcyi: Hr. Stefan Zamoycki w
Wysocku, Henryk Christian Grabinski w Przyby-
sławcu, Atanazy, Benec w Niegowici, Józef Ku-
bicki we Lwowie, Adam Heydel w Romaszowie, Ed-
ward Jędrzejowski w Dylagowie.

Sekcja III. Grupa 2. Inwentarz żywy. (Bydło
rogate). Ludwik Szumowski w Krakowie, jako przewo-
dniczący. Członkowie sekcyi: Dawid Abrahama-
nowicz we Lwowie, Władysław Kaczkowski w Cho-
niku, Stanisław Polanowski w Moskwie, Konstanty
Pawlikowski w Brzeżanach, Kazimierz Pańkowski
w Grzybowicach.

Sekcja IV. Grupa 2. Inwentarz żywy. (Owce).
Hr. Szczyński Włodek w Trzcinicy, jako przewo-
dniczący. Członkowie sekcyi: Karol Madejski w Hlibo-
wicach, Jan Solowij w Poturzy, Zdzisław Skrzy-
ński w Harciu.

Sekcja V. Grupa 2. Inwentarz żywy. (Trzoda
chlewna). Antoni Jędrzejowski w Giełbówku, jako przewo-
dniczący. Członkowie sekcyi: Tadeusz Langie w
Olszy, Dr Zygmunt Rókażewski we Lwowie, Hilary
Treter w Laszchach Królewskich.

Sekcja VI. Grupa 3 i 4. Wyroby przemysłu
rolniczego i płody zwierzęce, oraz nawozy. Dr Piotr
Gross we Lwowie, jako przewodniczący. Członkowie
sekcyi: Dr Rudolf Günsberg we Lwowie, Jan Kirch-
mayer w Krakowie, Tadeusz Langie w Olszy, Dr Ro-
man Wawniakiewicz w Dublanach.

Sekcja VII. Grupa 5. Narzędzia i maszyny
rolnicze. Bar. Jakób Romaszkan w Horodencie, jako
przewodniczący. Członkowie sekcyi: Józef Konopka
w Mogilanach, Tomasz Ryłski w Dublanach, Zygmunt
Strusiowicz w Dublanach.

Sekcja VIII. Grupa 6 i 7. Sadownictwo, ogro-
dnicтво, pszczelnictwo i jedwabnictwo. Karol Langie
w Woli Justowskiej, jako przewodniczący. Człon-
kowie sekcyi: Teofil Ciesielski we Lwowie, Dr Kazimierz Kra-
sicki we Lwowie, Mikołaj Woliński we Lwowie, Dr
Antoni Kozubowski w Krakowie, Walery Czajkowski
w Swirzu.

Sekcja IX. Grupa 8. Rybactwo. Szymon
Syrański we Lwowie, jako przewodniczący. Członek
sekcyi: Kornel Chwalibóg w Groju.

Sekcja X. Grupa 9. Opisy gospodarstw i ra-
chunkowość. Teodor Kulezki we Lwowie, jako
przewodniczący. Członkowie sekcyi: Kazimierz Ober-
tyński w Stronibabach, Henryk Kiełkowski, Tadeusz
Langie i Hatcher w Krakowie.

Sekcja XI. Grupa 10. Inżynieria wiejska.
Hipolit Bohdan w Zadowru, jako przewodniczący.
Członkowie sekcyi: Józef Jaegerman i Seweryn Kar-
puzko we Lwowie, Henryk Niewiadomski w Kra-
kowie.

Sekcja XII. Grupa 11. Leśnictwo i przemysł
leśny. Henryk Strzelecki we Lwowie, jako przewo-
dniczący. Członkowie sekcyi: Karol Gebauer w Romano-
wie, Gustaw Letner we Lwowie, Władysław Tyniecki
we Lwowie.

Sekcja XIII. Grupa 12. Leśnictwo. Hr. Wł.
Dzieduszycki we Lwowie, jako przewodniczący. Człon-
kowie sekcyi: Zygmunt Moser we Lwowie, Hr. Ro-
man Potocki w Łanówce, Władysław Sontag, Dr
Ferdynand Kratter i Stefan Oczalski we Lwowie.

Sekcja XIV. Grupa 13, 14 i 15. Ziemiopłody,
inwentarz żywy, narzędzia rolnicze. Mieczysław Da-
rowski we Lwowie, jako przewodniczący. Członkowie
sekcyi: Zygmunt Bojarski we Lwowie, Kazimierz Ober-
tyński w Stronibabach, Hr. Aleksander Krukowiecki
w Akmanicach, Felician Szybalski w Morawicy.

Sekcja XV. Grupa 16. Wyroby przemysłu do-
mowego. Hr. Włodzisław Dzieduszycki we Lwowie
jako przewod. K. Franciszek Kostek we Lwowie, Karol
Langie w Woli Justowskiej, Dr Tadeusz Pilat i
Władysław Sontag we Lwowie.

Sekcja XVI. Grupa 17. Górnictwo i hut-
nictwo. Julian Niedziwiczki we Lwowie, jako przewo-
dniczący. Członkowie sekcyi: Dr Julian Grabow-
ski w Krakowie, Ignacy Łukasiewicz w Chorkowie,
Henryk Walter we Lwowie, Henryk Wachtel w Kra-
kowie.

Sekcja XVII. Grupa 18 i 19. Przemysł che-
miczny i środki polityczny. Dr Bronisław Radzi-
szewski we Lwowie, jako przewod. Członkowie sekcyi:

Bogumił Hoff w Krakowie, Robert Doms, Julian Mi-
kolachski i Władysław Topa we Lwowie.

Sekcja XVIII. Grupa 20. Tkaniny i odzież.
Karol Schayer we Lwowie, jako przewodniczący.
Członkowie sekcyi: Wilhelm Dworski i Stanisław
Sierociński we Lwowie, Apolinary Węlcowski w
Krakowie.

Sekcja XIX. Grupa 21. Skóry i wyroby ze
skór. Jan Stromenger we Lwowie, jako przewod.
Członkowie sekcyi: Rudolf Mann we Lwowie, Ludwik
Lipiński w Krakowie, Błażej Szarkiewicz i Wincenty
Wasilewski we Lwowie.

Sekcja XX. Grupa 22. Wyroby metalowe. Zy-
gmunt Moser we Lwowie jako przewodniczący. Człon-
kowie sekcyi: Leon Bratkowski we Lwowie, Władysław
Głixeli w Krakowie, Bonifacy Stiller i Karol
Völker we Lwowie.

Sekcja XXI. Grupa 23. Wyroby z drewna.
Wincenty Żak we Lwowie, jako przewodniczący.
Członkowie sekcyi: Julian Kalisz w Krakowie,
Karol Keller i Nadwodzi we Lwowie.

Sekcja XXII. Grupa 24. Wyroby z kamienia,
gliny i szkła. Gustaw Baruch w Krakowie, jako
przewodniczący. Członkowie sekcyi: Edward Gebhard,
Kazimierz Lewicki, Bonifacy Stiller i Leopold Schim-
ser we Lwowie.

Sekcja XXIII. Grupa 25 i 26. Wyroby dro-
biażowe, papier i wyroby z papieru. Antoni Bo-
gdanowicz we Lwowie, jako przewodniczący. Człon-
kowie sekcyi: Getritz, Henryk Müller, Julius Rein we
Lwowie, F. Szukiewicz w Krakowie.

Sekcja XXIV. Grupa 27. Sztuka graficzna
i rysunki zastosowane do celów przemysłowych.
Władysław Łuszczyński w Krakowie, jako przewo-
dniczący. Członkowie sekcyi: Kornel Piller, Edward
Trzemeski, Tschirtschnitz we Lwowie.

Sekcja XXV. Grupa 28. Maszyny i przyrządy
przemysłowe. Karol Oesterreicher we Lwowie, jako
przewodniczący. Członkowie sekcyi: Wacław Dąbrowski,
Edward Heppel, Maryniak, Karol Pietsch we Lwo-
wie.

Sekcja XXVI. Grupa 29. Instrumenta nau-
kowe. Dr Wawrzyniec Żmurko we Lwowie, jako przewo-
dniczący. Członkowie sekcyi: Jędrzej Łapezyński,
Ignacy Mitaszewski we Lwowie, Józef Witosiński
w Krakowie.

Sekcja XXVII. Grupa 30. Budownictwo i in-
żynieria cywilna. Julian Zacharyewicz we Lwowie,
Członkowie sekcyi: Juliusz Hochberger, Józef Jäger-
man, Adolf Kulm we Lwowie, Morawski w Kia-
kowie.

Sekcja XXVIII. Grupa 31. Praca kobiet. Ka-
Jadwiga Sapieżyna w Kraszynie, jako przewodni-
cząca. Członkowie sekcyi: Celina Łęczyńska we Lwo-
wie, Ka. Jerzowa Czartoryska w Wągrowni Teodoro-
wicz, Konstancja Totoczko we Lwowie.

Sekcja XXIX. Grupa 32. Opisy prac szkół
przemysłowych i przedmiotów muzealnych upytujących
na podniesienie przemysłu i sztuki. Dr Adrian Ba-
raniecki w Krakowie, jako przewodniczący. Człon-
kowie sekcyi: Gabriel Szczęciński, Ludwik Wierzbicki
we Lwowie.

Sekcja XXX. Grupa 33. Dział wychowania
i nauki. Henryk Schmitt we Lwowie. Członkowie
sekcyi: Antoni Czarkowski, Władysław Gubrynowicz,
Stanisław Olszewski we Lwowie.

Kronika miejscowa i zagraniczna.

Kraków 16 kwietnia. Komisja antropolo-
giczna Akademii Umiejętności odbyła posiedzenie
w dniu 14 b. m., na którym przewodniczący profes-
sor Major, przedstawiający materiały i opracowa-
nia do sprawozdań, tudzież dr. do zbiorów tej
że komisji nadane przez p. prof. Kosińskiego z
Wadowie, p. Moszyńskiego i hr. Braniczkiego
z Ukrainy, pp. Kolberga, Gralewskiego i Dra
Kopernickiego z Krakowa, p. Horodyską z
Zabiniów, X. Siarkowskiego z Kiele, hr. Kozie-
brodzką z Wolkowicz, X. Tomaszewskiego z
Książki wielkich i Dra T. Żulińskiego ze Lwo-
wa; odczytał wstęp do kończącego się właśnie pierw-
szego tomu Sprawozdań Komisji, wyjaśniający po-
czątek, treść i warunki tej publikacji. Dr Koper-
nicki zwrócił uwagę na rzadkie zboczenia w bud-
wie kości w szkieletach z 2 mogił w Radziminie,
tudzież z grobu kamiennego w Kosiubicach, o czem
bliższa wiadomość znajdzie się w nadmienionym 1
tomie Sprawozdań. Na wniosek przewodniczącego i
Dra Kopernickiego komisja uchwala zarządzić
co potrzeba dla otrzymania z ksiąg popisu do wojska
wyciągów, na zasadzie których daby się ozna-
czyły zasady wzrostu ciała ludności galicyjskiej od
r. 19go do 22go. W końcu uchwalono przedstawić
Wydziałowi do potwierdzenia na członków komisji
p. Edw. Rulikowskiego z Ukrainy, pp. Wł.
Przybyszewskiego, T. Horodyskiego i hr.
Wł. Koziebrodzkiego z Galicji, których skutec-
cznej pomocy wielokrotnie doznała już komisja
w swych poszukiwaniach.

— Wczoraj lekki śnieg przyszył na przemian z de-
szczem, a dzień dzisiejszy zimny i wietrzny ze śnie-
gami i deszczem, mogłoby uobodzić na najdoskonalszy
wzór marca. Skurczyły się już pękające paski
liślowe drzew a młode trawy ukryły się pod śnie-
giem. Taką zwykłą bywa wiosna w naszych okoli-
cach.

— Omyłka, jaka zaszła w notowaniu kursu „Lon-
dyn” d. 13go b. m. nie zaszła w urzędzie telegraf-
icznym, który wypisał wyraźnie na wykazie kursów
126, co winniśmy zapisać, ażeby uchylić domysł po-
pobieżnia omyłki przez ten urząd.

— Dla p. B. Z. Stęczyńskiego otrzymaliśmy od
p. Krzysztofa Rótkiewicza ze składek 7 r. 50 kop.
— W dniu 13go b. m. zgorzały we wsi Wadow
w tutejszym powiecie zabudowania folwarczne dworskie,
mianowicie trzy stodoły i spichlerz z zapasami
w zbożu i paszy. Pożar wynikił o godzinie 11ej w
nocy tak, że wszelki ratunek okazał się niemożliwym.

— **Wieliczka 13 kwietnia.**
Od czasu gdy na kolei Karola Ludwika przed
dwoma laty wydarzył się w Bierzanowie smutny wy-
stadek, zatknięcia się pociągu z Krakowa do Wiele-
czki jadącego, z pociągami mieszanym ku Krakowu
jadącym, dyrektora kolei zniósł pociąg jadący ra-
no z Wieliczki do Krakowa a wracający napowrót
w nocy. W skutek tego o ograniczeniu jesteśmy tylko
na jeden pociąg, który z Wieliczki odjeżdża do Kra-
kowa o godz. 6ej wieczór, a wraca dopiero na dru-
gi dzień w południe. Z tego pociągu, pomimo wra-
stającego ruchu nie wielu korzysta może, gdyż na
nów nikomu się nie chce jechać do Krakowa, szcze-
gólniej przy znanej drożyznie po tamtejszych hote-
lach. W interesie tedy jest nie tylko publiczności, ale
nawet samej kolei, by jak najpóźniej, szczególnie
teraz na lato, kiedy mnóstwo turystów zwiedza Wiele-
czkę, przywrócić zniesiony pociąg lub urządzić ko-
munikację z Wieliczki do każdego pociągu przez
Bierzanów jadącego, na czem zyska wielkie także i
rząd, gdyż w tym wypadku oddębna potrzeba utr-

mywania kosztownej pocią konnej pomiędzy Wiele-
czką a Bierzanowem kursującej.

Nietylko, że w powyższym kierunku jesteśmy po-
zbowieni możliwości korzystania z kolei żelaznej, ale
nawet droga prowadząca do tutejszej stacji jest ze
strony zarządu kolejowego w takim zaniedbaniu, iż
mężczyźni brną głęboko w błocie, zmuszeni są nie-
raz na swych barkach przenosić kobiety (sic).

— **Niwiska** pod Kolbuszową 14 kwietnia.

Dnia 1go stycznia spotkało parafę Niwiską wiel-
kie nieszczęście, drewniany jej kościółek zgorzał do
szczytu wraz ze wszystkimi przybarami. O własnych
siłach parafia nie może kościoła wymurować, bo jest
bardzo uboga, grunta piaszczyste, nieurodzajne, do te-
go liche płony przez dwa ostatnie lata w znacznej
części wyniszczyły grabież. Z przytoczonych po-
wodów zezwolił Namiestnictwo na zbieranie składek
w zachodniej części kraju naszego na wymurowanie
kościoła. Odczytamy się przeto do znanej naszej choj-
ności na cele dobroczynne! Łaskawe datki proszę
przesłać albo do konsystorza Tarnowskiego, albo na
ręce podpisane.

X. Józef Grabowski.
— Według wykazów urzędowych rosyjskich, same
upadłości kupieckie w Moskwie w ostatnich miesią-
cach, wynoszą przeszło czterdzieści milionów rubli,
w Petersburgu zaś zastój w handlu sklepowym jest
tak znaczny, iż kupcy tamtejsi mają zamiar upraszać
władzę o dozwolenie im sprzedaży przez licytację
nagromadzonych towarów po sklepach, na które niema
kupujących.

— Donoszą z Metz z 14go b. m., iż umarli tam
generał pruski Voigts-Rhetz, dowódca 10go korpu-
su, znanego z wojny austriacko-pruskiej i pruso-
francuskiej. Leczył lat 68.

TEATR. We wtorek dnia 17go kwietnia: Po-
raz 3gi: Dramat w 5 aktach, oryginalnie przez Je-
zergo Horwata napisany — (zalecono do grania na
konkursie krakowskim w r. 1876): *Iwan Podkova*.
Początek o godzinie wpół do 8ej.

— Wystawa nieustająca Towarzystwa Przyjaciół
sztuk pięknych otwarta codziennie od godz. 11ej do
tęj północy. Wstęp w niedzielę 15 cen-
tów, w dni powszednie 30 centów.

— D. 14go kwietnia dość pogoda ale chłodno;
termometr od 10 do 10°C. Dnia 15go
pochmurno, chwilami przedpołudniem śnieg; termo-
metr od 36 spadł wieczorem na 0-2 C. — Bar. met.
opada; rano o 6ej dnia 16go kwietnia stał jego
był 742.7 mill., termometr — 20 C. Wiatr za-
chodni.

— We wtorek dnia 17go kwietnia: Św. Rudolfa
biskupa.

Sprawy sądowe.

Kraków 16 kwietnia.

Onegdaj odbyło się w tutejszym sądzie karnym
pod przewodnictwem prezesa sądu karnego p. Ale-
ksandra Kaweckiego, w obecności radców sądu
kraj. pp. Salskiego i Balcora, zast. prok. p.
Dolińskiego, delegata Izby adw. Dra Stęczyńskiego
i protokolanta p. Zaleskiego losowanie 36 są-
dziów przysięgłych głównych i 9 zastępców na III
kadencję r. b. która się rozpocznie dnia 4 czerwca.
Wylosowani zostali jako przysięgli główni
pp. 1) Rudolf Głixeli, białarz; 2) Józef Krengel
wł. real.; 3) Emil Baruch, wł. real.; 4) Stanisław
Skalski, wł. real.; 5) Franciszek Zieliński, ślusarz;
6) Adolf Poller, wł. real.; 7) Ignacy Rajal, kupiec;
8) Fortusiński Jędrzej, mosiężnik; 9) Jan Schneider,
kupiec; 10) Franciszek Pobudkiewicz, wł. drukarni;
11) Awit Szubert, fotograf; 12) Jakób Gorchowski,
wł. real.; 13) Jan Kozłowski, wł. real.; 14) Teofil
Stepiński, dr. med.; 15) Stefan Grudziński, adwokat;
16) Salomon Isenberg, kupiec; 17) Dr. Wawrzyniec
Stęczyński, adw.; 18) Naftali Reich, kup.; 19) Jędrzej O-
ramus, bednarz; 20) Jan Geisler, urz. dom. ubezp.;
21) Aleksander Merkert, wł. real.; 22) Lazarus Lan-
dan, kupiec; 23) Mikołaj Radziński, wł. real.;
24) Julius Dietze, wł. real.; 25) Łazar Margulies,
kupiec; 26) Adolf Siedlecki, aptekarz; 27) Stanisław
Świądrowski, kupiec; 28) Elias Weindling, kupiec;
29) Karol Frege, ogrodnik; 30) Teofil Fogelstrach,
wł. real.; 31) Izaak Schöner, handlarz zboża; 32)
Feliks Lipiński wł. real.; 33) Józef Guzikowski, wł. real.;
34) Filip Pokutyński, wł. real.; 35) hr. Broni-
sław Lasocki, dyr. banku; 36) Gustaw Wortsman,
szynkarz.

Jako zastępcy pp. 1) Markus Ritter, wł. real.;
2) Adam Boznański, wł. real.; 3) Gabriel Pam, wł.
real.; 4) Tomasz Chęciński, wł. real.; 5) Franc. Lu-
dwig, kupiec; 6) Antoni Krynianowski, wł. real.;
7) Walery Rzewuski, wł. real.; 8) Walenty Dembo-
wski, wł. real.; 9) Szymon Deiches, kupiec.

Proces socjalistów rosyjskich.

(Dalszy ciąg.)

Te kilka ustępów wystarczą, jak mniemamy, do
scharakteryzowania kierunku i drogi sprzysiężenia so-
cjalistów rosyjskich, tudzież do odszkodowania mniej
wyczerpującego charakteru i sposobu życia kilku
czynniejszych w tem stowarzyszeniu postaci, jak rów-
nież środków, używanych przez nich do propagandy
i agitacji, na szeroka pomysłanej skale. Niegro-
dzimy tu więcej zarysów i szczegółów, bo byłoby to
może za długim, a mało pożytecznym, ab uno bo-
mum — dicere omnes.

Ograniczmy się więc już tylko na przytoczeniu
pewnego dokumentu, który w procesie „32 gubernij”
odgrywa dość ważną rolę jako dowód niezbity, że
propaganda socjalistyczna zaczynała już być wkraczać
z dziedziny teorii i robót przygotowawczych na pole
praktyki i czynu i że „sprzysiężenie” nie bez skutku
na tem polu pracowało, bo gdziekolwiek wynikiły były
w rozmaitych okolicach Rosji jakiegobądź zamieszki
i tak zwane w języku urzędowym rosyjskim „niepo-
rządki” bądź znane światu, bądź przed nim ukryte
troskliwie, wszędzie działała tajemna ręka rozgale-
żonego od górk Kaukaskich i Krymu aż do stepów
północnych i Uralu, ba nawet po za Uralem, stowa-
rzenia socjalistów, usiłującego wszędzie podburzać
masy przeciw rządowi i klasom uprzywilejowanym...

Dokumentem tym jest rodzaj okólnika (bezimien-
nego) znalezionego w wielu egzemplarzach między
papierami podsądnymi, a głoszącego o szczególnych
sukcesach agitacji socjalistycznej w różnych punktach
Rosji. Okólnik — jak potem śledztwo wykryło —
redagowany był w głównym zarządzie stowarzyszenia
w Moskwie i nosi datę 19go lipca 1875 r. Oto jest
jego ośmowa:

